

Evaluación de contenidos mínimos en Física II: ¿merece la pena el esfuerzo?

Relación de autores: Antonio Usón, Jesús Letosa

Departamento de Ingeniería Eléctrica, Universidad de Zaragoza auson@unizar.es

Ámbito de la experiencia docente:

Grado de Ingeniería Eléctrica; Asignatura: Física II; 2º cuatrimestre; 6 ECTS; Metodología docente: procedimiento activo-cooperativo. Estudiantes matriculados: 79

Objetivos de la experiencia:

Establecer los contenidos básicos que el estudiante que aprueba la materia debería saber. Permitir, sin límite de oportunidades, que un estudiante demuestre que conoce y sabe aplicar esos contenidos uno a uno. Observar si la superación de esos contenidos mejora el rendimiento final del estudiante ante una prueba final que los englobe a todos.

Metodología utilizada:

Para considerar acreditados los contenidos mínimos había que superar al menos 9 de los 10 contenidos propuestos. La valoración de cada contenido era apto o no apto (sin puntuación numérica). El estudiante podía repetir la prueba el número de veces necesaria hasta superarla. Los estudiantes acreditados conseguían que se rebajase la nota mínima de su examen final -necesaria para promediar con las actividades de clase- de cuatro a tres puntos (sobre diez).

Resultados:

La primera convocatoria fue superada por 29 estudiantes (37 % de los matriculados y 63 % de los presentados). Los contenidos mínimos fueron acreditados por 20 estudiantes (25 % de los matriculados); todos superaron la asignatura. De los estudiantes que acreditan los contenidos mínimos aprueban el examen final 12 estudiantes (un 60 % de los que acreditaron los contenidos mínimos); de ellos un 25 % obtienen una nota inferior a 4 puntos en la prueba final.

Conclusiones:

El que un estudiante acredite suficiencia en los contenidos mínimos no implica que sea competente para solucionar una prueba final que los combina y relaciona, al menos en un 25 % de los casos. Globalmente tampoco se observa una mejoría en cuanto a la competencia para desarrollar una prueba final de contenidos ya que los resultados finales son comparables con los del año anterior. Por otra parte, aumenta considerablemente y de forma negativa el número de evaluaciones que tienen que hacer los estudiantes y perjudica el normal desarrollo del curso y de las tutorías.